

Категорія справи № **127/26908/24: Цивільні справи (з 01.01.2019); Справи позовного провадження; Справи у спорах про захист немайових прав фізичних осіб, з них; про захист честі, гідності та ділової репутації, з них..**

Надіслано судом: **12.12.2024**. Зареєстровано: **12.12.2024**. Забезпечено надання загального доступу: **13.12.2024**.

Дата набрання законної сили: **29.01.2025**

Номер судового провадження: **2/127/3846/24**

Версія для друку



Справа № 127/26908/24

Провадження № 2/127/3846/24

РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

02 грудня 2024 рокум. Вінниця

Вінницький міський суд Вінницької області в складі головуючого судді Жмудя О.О., при секретарі Матвєєвій А.О.,

за участі представника позивача Ященко Н.Л.,

представника відповідача ОСОБА_1 ОСОБА_2 ,

представника відповідача CLAVALEX LTD Денисенко І.М.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Вінниці цивільну справу за позовом ОСОБА_3 до ОСОБА_1 , CLAVALEX LTD про захист честі, гідності та ділової репутації,

В С Т А Н О В И В:

ОСОБА_3 через свого представника адвоката Ященко Неллі Леонідівну звернувся до Вінницького міського суду з позовом до ОСОБА_1 , CLAVALEX LTD про захист честі, гідності та ділової репутації.

Позов мотивовано тим, що 11.01.2024 було встановлено, що на веб-ресурсі <https://ipress.ua/> було здійснено публікацію статті під назвою «Хто скуповує елітну нерухомість Київщини?». Під час аналізу публікації було встановлено, що обставини та факти, що вказані у даній статті, порушують права ОСОБА_3 . Вказана вище інформація міститься у висловлюваннях автора статті та не відповідає дійсності, а тому вказане стало підставою для звернення до суду за захисту та відновленням порушених прав Позивача. Разом з тим, 12.07.2024 було направлено адвокатський запит на електронну пошту веб-ресурсу iPress.ua (<https://ipress.ua/>) з запитом щодо надання та 25.07.2024 отримано відповідь з інформацією про автора та власника веб-ресурсу - ОСОБА_1 , який є автором статті, та компанію-нерезидента CLAVALEX LTD. Таким чином, станом на 25.07.2024 Позивачем було встановлено особу автора статті, а саме Відповідача 1 ОСОБА_1 , а як власника веб-ресурсу компанію-нерезидента CLAVALEX LTD з місцем реєстрації м. Нікосія, Кіпр з наявним представником адвокатом Кондаковим Артемом Геннадійовичем. Формулювання, які опубліковані у формі статті на вказаному веб-ресурсі не є припущеннями, оціночними судженнями автора, а саме фактичним твердженням автора щодо усіх тез. Окрім цього, вказана інформація є негативною, адже автор стверджує про вчинення позивачем злочинів, наявності зв'язку з країною-агресором, а також фінансування ДНР, ЛНР, що кожне окремо порочить честь позивача. Вказана стаття є недостовірною, а також негативною для ділової репутації Позивача як фізичної особи, чим порушує його право на презумпцію невинуватості, а також публічно поширеною ОСОБА_1 та редакцією iPress в особі власника веб-ресурсу CLAVALEX LTD. Відновити порушене право Позивача можливо шляхом: - визнання недостовірною та такою, що принижує репутацію ОСОБА_3 інформацію, публічно поширену ОСОБА_1 та CLAVALEX LTD у статті під назвою «Хто скуповує елітну нерухомість Київщини?».

У зв'язку з вище викладеним позивач звернувся до суду з позовом про захист честі, гідності та ділової репутації. Крім того, просив стягнути із відповідачів на його користь понесені судові витрати.

Ухвалою суду від 30.08.2024 матеріали позовної заяви залишено без руху та надано термін позивачу для усунення недоліків.

18.01.2024 на адресу суду надійшла заява про усунення недоліків, а також позовна заява у новій редакції, згідно якої позивач просив визнати недостовірною та такою, що принижує репутацію ОСОБА_3 інформацію, публічно поширену ОСОБА_1 та CLAVALEX LTD у статті під назвою «Хто скуповує елітну нерухомість Київщини?», зобов'язати CLAVALEX LTD протягом тижня з дня набрання рішенням суду законної сили спростувати недостовірну інформацію про ОСОБА_3 у спосіб, який така інформація була оприлюднена, зокрема шляхом здійснення публікації на веб-сайті ІНФОРМАЦІЯ_1 і стягнути з відповідачів судові витрати.

Ухвалою Вінницького міського суду Вінницької області від 11.09.2024 позовна заява прийнята до розгляду та відкрито провадження у справі за правилами загального позовного провадження.

01.10.2024 представник відповідача ОСОБА_1 адвокат Ковбаса О.С. подав відзив на позовну заяву, у якому зазначив, що ОСОБА_1 , підтверджує, що ним було здійснено написання та оприлюднення на веб-ресурсі <https://ipress.ua/> статті під назвою «Хто скуповує елітну нерухомість Київщини?». Вказане було здійснено Відповідачем 1 як автором статті та за наявності статусу журналіста. Разом з тим, ним не було порушено обов'язків журналіста під час підготовки та оприлюднення спірної статті. Відповідач вважає, що позивач є публічною особою, яка може піддаватися критиці. При поширенні недостовірної інформації стосовно публічних осіб, вирішення справ про захист їх гідності, честі чи ділової репутації має свої особливості. Разом з тим, надані Позивачем тези до спростування містять саме оціночні судження, а не фактичні твердження. Зокрема, Позивач має власні погляди, принципи, переконання емоційні реакції щодо подій та озвучує власну критику. Відповідач, з урахуванням отриманої з власних джерел інформації, має підстави для відповідних припущень, які не підлягають спростуванню та не є такими, що принижують честь і гідність особи. Журналіст має право не розкривати свої джерела інформації та не надавати відомості, за допомогою яких їх можна встановити. Таким чином, Відповідач 1 має право на захист та нерозкриття власних джерел інформації. Враховуючи все вищенаведене, відповідач ОСОБА_1 просив відмовити в задоволенні позовних вимог.

Ухвалою Вінницького міського суду Вінницької області від 02.10.2024 у задоволенні клопотання представника відповідача ОСОБА_1 - адвоката Ковбаси Олега Станіславовича про проведення судового засідання в режимі відеоконференції відмовлено.

04.10.2024 представника відповідача CLAVALEX LTD адвокат Кондаков А.Г. подав відзив на позовну заяву, у якому зазначив що Відповідач-2 є власником веб-ресурсу iPress та взаємодіє з журналістами, блогерами, іншими особами, що публікують інформація на веб-ресурсі на підставі Договору про користування сайтом, а також Правил користування сайтом. Зокрема, відповідно до п. 3 Загальних положень Правил користування сайтом передбачено, що Адміністрація сайту не несе відповідальності за зміст рекламних матеріалів та інформаційних статей, коментарів та блогів користувачів, які розміщені на сторінках сайту, а також за наслідки їхньої публікації і використання. Думка авторів статей, коментарів, блогів, розміщених на їхньому ресурсі, може не збігатися з думками і позицією редакції. Таким чином, відповідальність щодо поширеної інформації, у випадку доведення її недостовірності, лежить на Користувачі сайту, зокрема Відповідачеві 1 - авторові статті. На підставі викладеного представник відповідача 2 просив відмовити у задоволенні позовної заяви ОСОБА_3

07.10.2024 представник позивача ОСОБА_4 подала відповідь на відзиві Відповідача 1 та Відповідача 2. Щодо аргументів, зазначених у відзиві Відповідача 1 зазначають наступне. По-перше, представник Відповідача 1 зазначає, що Позивач є публічною особою, яка може піддаватися критиці. У зв'язку з цим, межа допустимої критики щодо політичного діяча чи іншої публічної особи є значно ширшою, ніж окремої пересічної особи. Публічні особи неминуче відкриваються для прискіпливого висвітлення їх слів та вчинків і повинні це усвідомлювати. Разом з тим, вимоги Позивача полягають у загальному захисті своїх фундаментальних прав, зокрема, право на захисту честі й гідності, яке було порушення у грубій формі шляхом поширення щодо нього недостовірної інформації. Таким чином, Позивач вимагає не посиленого захисту, а його базового відображення у Конституції та цивільному законодавстві. По-друге, представник Відповідача 1 зазначає, що надані Позивачем тези до спростування містять саме оціночні судження, а не фактичні твердження. Зокрема, Позивач має власні погляди, принципи, переконання емоційні реакції щодо подій та озвучує власну критику. Однак, вказане спростовується висновком експерта №056/148 від 05.08.2024 під час проведення семантико-текстуальної лінгвістичної експертизи. Зокрема, у висновку відображено саме використання автором статті фактичних тверджень. По-третє, представник Відповідача 1 зазначає, що Відповідач 1 має право на захист та нерозкриття власних джерел інформації. Зазначене право Відповідача 1 на захист та нерозкриття власних джерел інформація є його гарантованим правом, однак, саме автор статті несе відповідальність за доведення достовірності зазначеної інформації. Таким чином, саме Відповідач має довести, що вказана вище інформація є достовірною. Таким чином, у випадку неможливості розкриття джерела інформації, журналіст, зокрема Відповідач 1, повинен надати альтернативні докази на спростування поширеної ним інформації. Разом з тим, таких доказів не було надано.

Щодо аргументів (доводів), зазначених у відзиві Відповідача 2 представник позивача зазначає наступне. Представником Відповідача 2 зазначено, що відповідальність щодо поширеної інформації, у випадку доведення її недостовірності, лежить на Користувачі сайту, зокрема Відповідачеві 1 - авторові статті. Разом з тим, Відповідач-2 як власник веб-ресурсу не несе відповідальності за зміст інформації, що оприлюднюється, а також не несе обов'язку перевірки такої інформації під час публікації статті, новини або інших даних. Однак, вказане не відповідає дійсності з огляду на надані Відповідачем 2 Правил користування сайтом та Договором про користування сайтом. Таким чином, Адміністрація веб-ресурсу (сайту) прямо бере на себе повноваження щодо модерування змісту інформації, що поширюється на власному веб-сайті. Якщо автор поширеної інформації невідомий або його особу та/чи місце проживання (місцезнаходження) неможливо встановити, а також коли інформація є анонімною і доступ до сайту вільним, належним відповідачем є власник вебсайту, на якому розміщено зазначений інформаційний матеріал, оскільки саме він створив технологічну можливість та умови для поширення недостовірної інформації. Таким чином, Відповідач 2 є належним відповідачем у справі та несе відповідальність за поширення недостовірної інформації про Позивача.

Ухвалою Вінницького міського суду Вінницької області від 07.10.2024 підготовче провадження у справі закрито та призначено справу до судового розгляду.

Ухвалою Вінницького міського суду Вінницької області від 14.10.2024 клопотання представника позивача ОСОБА_3 - адвоката Ященко Н.Л., представника відповідача ОСОБА_1 адвоката Ковбаси О.С., представник відповідача CLAVALEX LTD адвоката Денисенка І.М. про проведення судового засідання у режимі відеоконференції задоволено.

В судовому засіданні представник позивача адвокат Ященко Н.Л. підтримала позовні вимоги та просила їх задовольнити.

Представник відповідача ОСОБА_1 адвокат Ковбаса О.С. просив відмовити в задоволенні позовних вимог, з підстав, викладених у відзиві.

Представника відповідача CLAVALEX LTD адвокат Денисенко І.М. просив відмовити в задоволенні позовних вимог, з підстав, викладених у відзиві.

Заслухавши пояснення сторін, дослідивши обставини справи, оцінивши докази у їх сукупності, суд вважає, що позов підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до ст. 16 ЦК України кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу.

Відповідно до ст. 297 ЦК України - кожен має право на повагу до його гідності та честі, гідність та честь фізичної особи є

